



Õiguskantsleri Kantselei

Riina Georg
MTÜ Roheline Pärnumaa
rohelineparnumaa@gmail.com

Teie 26.09.2026 nr

Meie 27.10.2026 nr 14-5/262523/2609046

Lugupeetud juhatuse liige

Kirjutasite õiguskantslerile MTÜ Roheline Pärnumaa esindajana Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti (TTJA) ning Pärnu Linnavalitsuse tegevusest ehitusjärelevalve teostamisel. Selgitate, et Pärnu linnas paiknevast hoonest satub ehitusvea või hoone lagunemise tõttu linnaruumi inimestele ohtliku mineraalvilla tükke ja tolmu. Mure lahendamiseks on pöördutud Pärnu Linnavalitsuse ja TTJA poole. TTJA teavitas 4. augustil, et kirjutas hoone omanikule ning sai temalt kinnituse, et ümberehitustöödega alustatakse peagi ning mõju vähendamiseks rakendatakse ajutisi meetmeid. Probleem ei ole Teie hinnangul lahenenud.

Mõistame Teie muret. Inimeste tervis ja heaolu on äärmiselt olulised.

Ehitusjärelevalvet ehitise või ehitamise nõuetele vastavuse, sealhulgas ehitise kasutamiseelse ohutuse üle teeb kohalik omavalitsus ([ehitusseadustiku](#) (EhS) § 130 lg 2 p 2 ja 3). Ehitusjärelevalvet ehitise kasutusele võtmise järgse ohutuse üle teeb TTJA (EhS § 130 lg 3 p 2). Oma kohustuse täitmiseks on korrakaitseorganil õigus teha ettekirjutus ([korrakaitseseaduse](#) § 28 lg 1) ning selle täitmata jätmise korral rakendada sunnivahendina asendustäitmist või sunniraha (EhS § 133).

Õiguskantsleri nõunik võttis ühendust selle juhtumiga tegeleva TTJA ametnikuga. Ametnik selgitas, et hoone omanikule on selgitatud ehitise omaniku kohustusi. Hoone omanik andis 02.09.2026 kirjas TTJA-le teada, et parandustööd nõuavad muinsuskaitsealaseid kooskõlastusi ja ta püüab kuni tööde teostamiseni võimaluse korral kahjulikku mõju leevendada.

Ametnik selgitas ka, et kuna TTJA büroo asub Tallinnas ja hoone paikneb Pärnus, ei ole TTJA-l võimalik teha paikvaatlusi hoonest tuleneva mõju hindamiseks iga nädal. Kuna pärast 2. septembrit TTJA poole enam ei pöördutud, eeldas amet, et probleem on lahenenud. Kui probleem ei ole lahenenud, soovitas ametnik pöörduda TTJA poole, esitades asjakohaseid tõendeid. Sellisel juhul on TTJA-l võimalik kaaluda rangemaid järelevalvemeetmeid.

Järelevalveasutusel on avar kaalumisruum, kas järelevalvemenetlust alustada ja milliseid meetmeid kohaldada (ettekirjutus, sunniraha rakendamine). Isikul pole subjektiivset õigust nõuda järelevalvemenetluse algatamist või konkreetse järelevalvemeetme rakendamist (vt nt Riigikohtu 22.06.2026 määrus nr [3-25-511](#), p 21 jj).

Kui TTJA ei tee ehitusjärelvalvet, on isikul võimalik oma õigusi kõige tõhusamalt kaitsta kohtus. Selleks saab isik esitada kohtule kohustamiskaebuse ([halduskohtumenetluse seadustiku](#) § 37 lg 2 p 2 ja § 46 lg 2 ning [riigivastutuse seaduse](#) § 6 lg 3). Kaebuse saab esitada 30 päeva jooksul pärast seda, kui TTJA on teatanud oma keelduvast otsusest (Riigikohtu 06.06.2018 määrus, [3-17-1152](#), p 10).

Loodame, et neist selgitustest on kasu.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristel Lekko
õigusteenistuse juhataja-õiguskantsleri nõunik
õiguskantsleri volitusel

Daniil Bardõbahhin 693 8439
daniil.bardobahhin@oiguskantsler.ee